



**COMUNE DI RIBERA**  
Libero Consorzio Comunale di Agrigento

**DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 10 del 08/03/2021**

**OGGETTO: Approvazione bilancio di previsione finanziario 2020/2022.**

L'anno duemilaventuno il giorno 08 del mese di marzo, alle ore 19,00 in Ribera, nella sala consiliare di questo Comune, a seguito di regolare invito diramato ai sensi delle vigenti norme, dopo l'ora di sospensione per mancanza di numero legale, si è riunito oggi in seduta straordinaria ed in seduta pubblica il Consiglio Comunale nelle persone dei Signori:

		Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1	ANGILERI MARIA GRAZIA	X		9	LIBERTO AURORA	X
2	CATERNICCHIA PAOLO		X	10	MICELI ROSALIA	X
3	CIANCIMINO GIUSEPPE	X		11	MULE' ALFREDO	X
4	CIBELLA CALOGERO	X		12	MULE' ENZA	X
5	COSTA VINCENZO	X		13	MULE' FEDERICA	X
6	DI CARO GIOVANNI	X		14	QUARTARARO MARIA	X
7	GANDUSCIO ELISA	X		15	SIRAGUSA PIETRO	X
8	INGLESE NICOLA	X		16	TORTORICI GIOVANNI	X

Assume la Presidenza il Dott. Vincenzo Costa, Presidente del Consiglio, con la partecipazione del Segretario Generale Leonardo Misuraca.

Constatata la presenza di numero 13 Consiglieri su 16 assegnati a questo Comune, risultano assenti i Consiglieri Caternicchia, Mulè A. e Mulè F., si è riconosciuto a termine dell'art. 21 della L.R. n° 26 del 01/09/1993, essere legale il numero degli intervenuti per potere deliberare sulla proposta sopra indicata.

Si dà atto che sono presenti alla seduta per la G.C.: il Sindaco Matteo Ruvolo, il Vice Sindaco Giuseppe Tramuta e gli Assessori Emanuele Macaluso, Leonardo Augello, Maria Francesca Ragusa e Giuseppina Zabbara.

Svolgono le funzioni di scrutatori nominati dal Presidente i Signori Consiglieri: Angileri Quartararo e Siragusa.

## **Proposta di deliberazione consiliare allegata**

Il Presidente dà la parola al Responsabile degli uffici finanziari, Dott. Raffaele Gallo, il quale illustra la proposta.

Il Consigliere Angileri comunica che il parere della 2<sup>a</sup> Commissione viene rimandato alla decisione del Consiglio Comunale. Riferisce che la Commissione ha invitato i revisori ufficialmente tramite PEC e che loro non solo non si sono presentati ma non hanno avuto nemmeno l'educazione di comunicare la loro assenza. Riferisce, altresì, che avrebbe avuto il piacere di poter interloquire con i revisori e considera incredibile e paradossale, in considerazione della resa di un parere non favorevole per un documento così importante, che il Consiglio Comunale non abbia la possibilità di interloquire con loro. Quindi invita il ragioniere Gallo ad essere un poco clemente stasera perché alcune criticità che in Commissione e io personalmente ho rilevato magari dovrò sottoporle alla sua attenzione.

Il Consigliere Angileri : a pagina 6 della relazione dei revisori si dice che l'Ente, essendo in esercizio provvisorio, ha trasmesso al tesoriere l'elenco dei residui presunti alla data del primo gennaio 2020 e gli stanziamenti di competenza 2020 del bilancio di previsione 2019-2021 aggiornati alle variazioni approvate nel corso dell'esercizio 2019, indicanti per ciascuna missione, programma e titolo gli impegni già assunti e l'importo del fondo pluriennale vincolato. Vorrebbe capire, se il ragioniere le può essere d'aiuto, con quale documentazione è stato verificato questo adempimento da parte del collegio.

Il Dottore Gallo riferisce che può rispondere per aspetti normativi ma non per circostanze che riguardano l'attività del collegio e che non può non essendo assolutamente in grado di documentare. Per quanto riguarda l'adempimento oggetto di richiesta, riferisce che ai sensi dell'articolo 57, comma 2-quater, del decreto-legge 26 ottobre 2019 n. 124 convertito nella legge n.157 19 dicembre 2019 sono stati abrogati i commi 1 e 3 dell'articolo 216 del testo unico che prevedevano l'obbligo dei tesoriere degli enti locali di effettuare i pagamenti nei limiti degli stanziamenti di bilancio e di acquisire il bilancio di previsione e le sue variazioni. Per cui il tesoriere adesso ha una funzione di cassiere. Non essendoci più questo obbligo il tesoriere agisce in funzione di cassiere.

Il Consigliere Angileri sempre nella pagina 6 della relazione dove si dice che l'Ente ha richiesto anticipazione di liquidità a breve termine chiede di capire con quale atto il Comune ha chiesto anticipazione di liquidità.

Il Dottore Gallo afferma che per l'anno 2020 l'Ente non ha richiesto anticipazioni di cassa e non ha fatto richiesta di anticipazione di liquidità a breve termine.

Il Consigliere Angileri : a pagina 10 della relazione dei revisori quando si parla di disavanzo tecnico e di amministrazione il totale generale delle spese previste per l'anno 2020 è superiore al totale generale delle Entrate per un importo di 140.892,46, per il 2021 di € 141.764,45 e per il 2022 di € 142.660,36. Questo vuol dire che il bilancio è squadrato. Analizzando, però, sempre la tabella che è presente nel parere e precisamente a pagina 8 e 9 e quindi la tabella che gli stessi Revisori hanno compilato, si vede nel riepilogo generale che per i tre anni considerati le spese generali sono uguali alle entrate generali e allora non capisce la differenza di importi rilevati dal Collegio. Aggiunge che queste sono sempre domande che avrebbe avuto il piacere di fare ai Revisori.

**Il Consigliere Angileri :** a pagina 11 della relazione dei revisori si afferma con riferimento al fondo pluriennale vincolato che il collegio non ha potuto verificare la formulazione di cronoprogrammi di spese in ordine alla reimputazione di residui passivi coperti e così via. Chiede di capire come si può affermare la mancanza della verifica dei cronoprogrammi se con deliberazione di Giunta la n.175 del 14 settembre 2020 ad oggetto riaccertamento ordinario dei residui 31.12.2019 è stato reso parere favorevole da parte del Collegio. Anche questo mi sembra un dato completamente non concorde con quelli analizzati precedentemente. Inoltre, a pagina 14 l'organo dei Revisori, quando parla di previsioni di cassa, sostiene che ha verificato che la previsione di cassa relativa all'entrata è stata calcolata non tenendo conto di quanto mediante è stato riscosso negli ultimi esercizi e ha verificato che la previsione di cassa relativa alle Entrate non è stata calcolata .....e così via... ha verificato che la previsione non tiene in considerazione .....e così via, non considerando che si parla di saldo di cassa di previsionale ammontante ad € 6.577.458,20. Chiede al Ragioniere, a quanto ammonta il saldo di cassa al 31.12.2020 ?

**Il Dottore Gallo** riferisce che il saldo di cassa finale è di 6.423.313,25.

**Il Consigliere Angileri** pone un'altra domanda al Ragioniere : considerando che è sempre un saldo di previsione che noi abbiamo inserito non è da ritenere congruo considerando che è pochissima la differenza e trattasi di un dato di previsione ?

**Il Dottore Gallo** ritiene che la congruità o meno di questo dato sarà valutata dalla sezione della Corte dei Conti e che non tocca a lui dare questo giudizio.

**Il Consigliere Angileri :** a pagina 15 della relazione del Collegio si fa rilevare che la gestione di cassa relativa alle partite di giro deve essere rispondente tra entrate e uscite. Chiede se esiste un principio contabile che prevede l'esatta corrispondenza della gestione di cassa delle partite di giro.

**Il Dottore Gallo** afferma che il principio contabile fa riferimento agli accertamenti e agli impegni che devono necessariamente corrispondere e non parla della cassa.

**Il Consigliere Angileri :** quindi non sono partite di giro ?

**Il Dottore Gallo :** le partite di giro devono corrispondere nella fase diciamo previsionale e poi a fine anno devono bilanciare fra accertamenti e gli impegni. Per quanto riguarda la cassa questo principio contabile non lo rinveniamo.

**Il Consigliere Angileri** chiede al Segretario se conferma quanto ha appena detto il Dott. Gallo.

**Il Segretario** conferma. Asserisce che la corrispondenza nella gestione di cassa non gli risulta desumibile da nessun principio contabile per cui sicuramente deve esserci un equilibrio tra accertamento e impegni.

**Il Consigliere Angileri :** riferisce che una delle frasi che spesso viene riportata nel parere dei revisori è l'invito all'Ente di porre in essere le immediate e relative misure correttive. Asserisce di aver letto il parere almeno 100 volte ma che non ha trovato l'indicazione di una sola misura correttiva che l'organo di revisione ha comunicato al Consiglio. Oggi, sostiene, siamo nell'impossibilità di rettificare anche con degli emendamenti, voglio sottolinearlo, uno per la loro non presenza (revisori) e due perché nel parere non viene espresso nessun dato numerico, nessuna correzione. Continua affermando che il Consiglio Comunale oggi si trova impossibilitato ad esercitare il proprio compito e questa è una cosa gravissima. Ecco perché era essenziale (la loro presenza), ecco perché abbiamo rinviato il Consiglio Comunale perché noi dovevamo interloquire con loro.

**Il Consigliere Angileri :** con riferimento alla pagina 23 quando si parla di addizionale comunale IRPEF e si dice la previsione di gettito non si ritiene essere coerente con quanto disposto dal punto 3.7.5 e così via, afferma : ho preso la pagina per quanto riguarda la situazione di bilancio dell'esercizio 2020, entrate al 31.12.2020 e da quello che vedo, è il ragioniere mi può correggere se sbaglio, che le nostre entrate sono state superiori per quell'anno di circa 20.000 euro mentre i revisori ritengono che le previsioni non sono coerenti.

A pagina 24 ho un grandissimo enigma quando si parla del gettito stimato per la tassa sui rifiuti (Tari) e si riporta la tabella relativa al fondo crediti dubbia esigibilità per l'anno 2020, 2021 e 2022. Afferma di aver messo sotto sopra e rivisitato il bilancio e non ho trovato assolutamente i numeri riportati in tabella dal Collegio. Sostiene che mentre una frase può anche essere interpretata in maniera diversa i numeri sono quelli e basta. Io vorrei capire questi numeri da dove li hanno presi e se Lei, rivolgendosi al Ragioniere, ha contezza mi faccia vedere perché io non li ho trovati.

**Il Dottore Gallo chiede al Consigliere Angileri a cosa si riferisce e a quali importi?**

**Il Consigliere Angileri :** alla previsione 2020 c'è un importo di € 373.372,16, per l'anno 2021 abbiamo € 576.579,16, per l'anno 2022 € 578.320,61, io questi importi, afferma, non li ho trovati.

**Il Dottore Gallo riferisce che siamo nel campo dei fondi di dubbia esigibilità di parte corrente, e che all'interno del bilancio c'è un allegato specifico che illustra i fondi crediti dubbia esigibilità :** ci sono sia quelli di parte corrente che quelli in conto capitale. Per quanto riguarda la parte corrente noi abbiamo nel 2020 un fondo di € 1.092.629,12, per il 2021 € 1.454.235,16 e per quanto riguarda il 2022 € 1.454.235,16. Questi importi, spiega, comprendono però tutte le entrate di parte corrente. Se lei chiede specificatamente quello della Tari in questo caso all'interno di questo fondo che le stavo dicendo di parte corrente la parte da imputare alla Tari è di € 1.018.511,51 per il 2020, per il 2021 e il 2022 invece è di € 1.377.817,24.

**Il Consigliere Angileri asserisce che le rimarrà il dubbio :** da dove hanno preso o hanno scopiazzato questi numeri ? La sua risposta (del ragioniere) mi mette più in difficoltà , perché pensavo che mi desse una risposta nel senso che li trovava lei questi numeri che invece sono completamente diversi da quelli che hanno riportato.

**Il Segretario interviene affermando che per noi e per l'ufficio i numeri sono quelli che ha riferito il Dott. Gallo come riportati negli allegati. Parliamo di un importo di € 1.018.511,51 a fronte di quanto dichiarato dal collegio di 373.372,16 e francamente non comprendiamo.**

**Il Consigliere Angileri :** a pagina 25 dove si parla del recupero dell'evasione tributaria il Collegio afferma che la previsione di gettito non si ritiene essere coerente e chiede al Ragioniere : sono coerenti ?

**Il Dottore Gallo afferma che non ritiene di dover dare giudizi ma solo numeri. Noi, abbiamo emesso sia degli avvisi di accertamento della Tari e dell'IMU. Abbiamo emesso 1703 avvisi Imu e 293 per la Tasi per importi relativi all'imposta di € 1.327.733,00 e per quanto riguarda l'importo Tasi di 23.580,00.**

**Il Consigliere Angileri replica:** quindi le previsioni 2020 potrebbero essere coerenti, ma per i Revisori no. A pagina 34 si evince che l'Ente non ha provveduto a deliberazione un regolamento per gli incarichi di collaborazione. Mi sono dovuta confrontare con gli uffici e sono andata sul sito del comune di Ribera dove ho accertato che il Comune invece si è dotato di un regolamento per il conferimento degli incarichi di collaborazione con deliberazione del Commissario Straordinario con i poteri della Giunta Comunale la n. 25 del 29.12.2009, quindi anche qui l'affermazione è errata. A pagina 34 si afferma che l'organo di revisione economico-finanziaria ha verificato la non regolarità del calcolo del fondo crediti di dubbia esigibilità e del rispetto

della percentuale minima. Non capisco quali importi corretti si sarebbero dovuti inserire in bilancio, infatti, poi, sempre l'organo dice che l'Ente deve porre in essere le relative misure correttive, ma anche qui non si capisce quale misure correttive l'ente deve apportare. Rilevo, aggiunge Angileri, nell'anno 2020 che i revisori a pagina 36 riportano questa tabella e scrivono perfettamente la parte corrente ma si dimenticano di trascrivere la parte capitale, infatti mettono zero, forse sarà per questo che non è coerente. Ma la cosa più grave è che se nel 2020 riportano un importo di parte corrente corretta nel 2021 riportano nel primo dato che è accantonamento obbligatorio un importo corretto, l'accantonamento effettivo nella seconda colonna riportano addirittura un importo sbagliato e si dimenticano sempre di inserire in tabella la parte capitale. Stessa cosa nell'anno 2022 : riportano in maniera esatta la parte corrente ma non riportano la parte capitale, quindi lì c'è un errore formale nella trascrizione della tabella. Sarà per questo che ogni tanto rilevano, per il loro modo di essere distratti, che le poste non sono coerenti.

Sempre a pagina 38, parlando del fondo di garanzia di debiti commerciali, l'organo di revisione afferma pur considerando il rinvio all'annualità 2021 sull'applicazione delle sanzioni, che nel corso dell'esercizio 2019 l'ente non ha avviato le operazioni di bonifica delle banche dati al fine di allineare dati presenti sulla piattaforma dei crediti commerciali con le scritture contabili dell'ente e non ha posto in essere le attività organizzative necessarie per garantire entro il termine dell'esercizio 2020 il rispetto dei parametri previsti dalla suddetta normativa. Allora chiedo al Ragioniere se l'Ente ha dato avvio alle operazioni di bonifica delle banche dati presenti in piattaforma dei crediti commerciali?

Il Dottore Gallo comunica che l'Ente sta procedendo all'operazione di bonifica. Riferisce : abbiamo iniziato il 24 giugno 2019 quando avevamo un importo di 22. 437.670,75. Da una stampa poi aggiornata al mese marzo siamo a 256.814,30 quindi stiamo lavorando per cercare di ridurre ulteriormente l'importo e per allinearlo per come previsto, stiamo parlando di 22 milioni e siamo arrivati ormai sotto i 300.000,00 e quindi stiamo lavorando per ridurre ulteriormente l'importo.

Il Consigliere Angileri : a pagina 43 quando si parla di indebitamento, l'organo di revisione afferma che le operazione di investimento non sono accompagnate dall'adozione di piani di ammortamento di durata non superiore alla vita utile dell'investimento nei quali devono essere evidenziate l'incidenza delle obbligazioni assunte sui singoli esercizi finanziari futuri nonché le modalità di copertura degli oneri corrisposti. Chiede al ragioniere se sono stati fatti?

Il Dottore Gallo riferisce che nel 2020 l'Ente non ha contratto mutui per cui non si capisce questa domanda.

Il Consigliere Angileri : vorrei capire a quali piani di ammortamento si riferisce l'Organo di revisione dato che si parla di piani di ammortamento e i piani di ammortamento sappiamo tutti che derivano da mutui. Volevo capire.

Il Segretario Generale riferisce che non abbiamo contratto mutui ed infatti al titolo sesto dell'entrata la previsione è pari a zero, quindi non capiamo il rilievo fatto.

Il Consigliere Angileri riferisce su un'altro dubbio. A pagina 47 dove si parla di osservazione suggerimenti e raccomandazioni ci aspettavamo magari che l'organo di revisione ci fornisse dei dati invece a conclusione delle verifiche esposte nei punti precedenti si afferma che non si possono considerare congrue le previsioni di spesa ed attendibili le entrate previste dopo aver dato seguito alle specifiche richieste di misure correttive. Non capisce perché questa affermazione. Secondo il consigliere Angileri, la stessa è palesemente contraddittoria con riferimento a quanto affermato dallo stesso Collegio a pagina 8 e 9 dello stesso parere. Infatti a pagina 8 in fondo alla pagina si dice le previsioni di competenza rispettano i principi contabili e rappresentano le entrate che si prevede saranno esigibili in ciascuno degli esercizi considerati anche se l'obbligazione giuridica è sorta in esercizi precedenti. La stessa cosa viene affermata a pagina a 9 dove si dice che le previsioni di competenza rispettano il principio generale numero

16 e i principi contabili e rappresentano le spese che si prevedono saranno esigibili in ciascuno degli esercizi considerati anche se l'obbligazione giuridica è sorta in esercizi precedenti. Quindi secondo me c'è un problema di coerenza che non è sicuramente da parte dell'Ente ma è da parte di chi ha scritto questa relazione, perché non è possibile che nelle prime pagine si evince una cosa e successivamente si contraddice quanto affermato. A pagina 48 quando si parla di recupero dell'evasione tributaria relativa agli anni pregressi, il Collegio dice di ridurre il ricorso delle anticipazioni. Da informazioni assunte mi risulta che il Comune non ha fatto ricorso all'anticipazione. Ho chiesto conferma ed è da circa tre anni che il Comune non ricorre ad anticipazione. Chiede conferma Ragioniere.

Il Dottore Gallo comunica che nell'ultimo triennio l'ente non ha fatto ricorso alle anticipazioni di tesoreria.

Il Consigliere Angileri : riferisce al riguardo che leggendo pagina 50 della relazione, invece quando si parla di situazione di cassa si dice “ considerate le difficoltà di riscossione e di frequente ricorso all'anticipazione”, cioè si riparla di anticipazione, mi veniva il dubbio : ma siamo sicuri che è una relazione del Comune di Ribera ? Perché, aggiunge, non è possibile, cioè io capisco l'errore una volta, non ripetuto continuamente in altre pagine. E poi la chicca di questo parere è a pagina 53. Leggo per la prima volta questo parere e si dice che il Collegio ha verificato che il bilancio di previsione è stato redatto nell'osservanza delle norme di legge, dello Statuto dell'Ente, del regolamento di contabilità dei principi previsti dall'articolo 162 del Tuel e delle norme previste dal decreto legislativo 23.06.2001 n. 118 e successive modifiche ed integrazioni e dai principi contabili applicati negli allegati 4/1 e 4/2 al predetto decreto legislativo. Con questa affermazione il Collegio ha rilevato la coerenza interna, la congruità e l'attendibilità contabile delle previsioni di bilancio al netto dei rilievi mossi e delle misure correttive richieste; ha rilevato la coerenza esterna e in particolare la possibilità con le previsioni proposte di rispettare gli equilibri di finanza pubblica così come disposto dalla legge del 30.12.2018 n. 145 al netto dei rilievi mossi e dalle misure correttive. Detto questo ho pensato, perfetto il parere sarà favorevole, dico meraviglioso e invece poi a un certo punto ecco la sorpresa, parere non favorevole sulla proposta di bilancio di previsione 2020-2022 e bla bla bla. Allora io dico una cosa : se il collegio ha verificato quanto si è detto il parere sfavorevole non è contraddittorio rispetto alle verifiche che ha effettuato ? Non era meglio dare un parere favorevole con osservazioni raccomandazioni e prescrizioni ? Non era meglio venire in Consiglio Comunale ? Non era meglio dare dei numeri, per consentire al Consiglio, se ritenuto opportuno, di emendare e correggere invece di presentare questo parere e venir meno al principio di collaborazione che il Collegio deve avere con il Consiglio Comunale. Voglio concludere questa relazione da Presidente della Commissione Bilancio chiedendo al signor Sindaco che si deve complimentare con il suo collega di Agrigento perché dopo Catania Messina e Palermo anche Agrigento è diventata città metropolitana (riferendosi all'intestazione dell'Ente nella relazione). Conclude affermando che questo parere è davvero una cattiva copiatura perché in tantissime parti non è congruo nemmeno con i dati del Comune di Ribera. Esprime il proprio parere favorevole anche con tutte queste criticità e si riserva di fare il proprio intervento politico.

Il Consigliere Siragusa saluta i Consiglieri, il Presidente, il Sindaco. Riferisce : avrebbe voluto salutare anche i componenti dell'Organo di Revisione, quantomeno il suo Presidente, ma come è stato detto possono esercitare il loro diritto di essere o non essere presenti e che questo è comunque un diritto e non un loro dovere. Oggi io che non sono un tecnico e non ho studiato come il Consigliere Angileri, ma anch'io guardando un attimo il bilancio di previsione alla conclusione, è inutile ripetere perché è già stato detto dal Consigliere Angileri, leggo di verifiche e altro e poi ti si esprime parere non favorevole, bene, magari è la formula che si adopera in questi casi, quindi io non voglio scendere nei tecnicismi sono profano in materia, dunque me ne guardo bene dal scendere a parlare di queste cose tecniche. Però anche a me viste le premesse per le conclusioni mi sarei aspettato un parere favorevole , pur nondimeno oggi io non vorrei porre l'accento su questo documento e quindi sul parere dell'organo di revisione, ma è evidente però che i ritardi nell'approvazione del bilancio di previsione comportano una situazione di stallo in

cui si trova la nostra Amministrazione e anche il Consiglio Comunale e quindi è una condizione di stallo che poi finisce per porre nella stessa condizione la nostra cittadina Ribera, e questo noi non ce lo possiamo permettere e soprattutto direi che non possiamo permetterlo a nessuno. Mi preme segnalare questa sera una nota del 4 marzo 2021 dove il collegio dei revisori ha ritenuto impropria l'insistenza di questo Consiglio a voler discutere ulteriormente sul bilancio di previsione 2020/2022, insistenza, si asserisce, che può apparire come un'interferenza all'autonomia, all'indipendenza e alla professionalità dell'organo di revisione. Vorrei dire all'Organo dei Revisori che sicuramente la nostra insistenza così come erroneamente chiamata non va interpretata come una pressione, semmai come una voglia, un desiderio, più che altro, di avere delle delucidazioni per una migliore valutazione considerato che stiamo parlando di Consiglieri che sono comunque profani, la maggior parte, in materia e considerato che si tratta di un bilancio che nei fatti si è già consumato considerato che si approva con un estremo ritardo senza colpa alcuna per questo civico consesso e considerato che il tutto avviene in condizioni di anormalità e di eccezionalità. Non viene meno a mio modo di vedere nemmeno il rapporto di fiducia che c'è tra il Consiglio Comunale e quindi il civico consesso è l'Organo di Revisione, non può venir meno e questo non comporta assolutamente come si poteva veicolare dalla nota del 4 di marzo sicuramente e assolutamente servilismo, la terzietà è sempre stata garantita nei fatti è sempre chiaramente lo sarà pur nondimeno ricevere informazioni per avere contezza di tutti quelli che sono gli aspetti del bilancio di previsione è questo sì che è chiaramente un nostro diritto. Il Consigliere Angileri parlava di una collaborazione che può esserci, io così leggendo, mi sono informato, la collaborazione consiste in pareri rilievi osservazioni e proposte da parte dell'Organo di Revisione che consentano il miglioramento. Tra l'altro è una collaborazione che è propedeutica, quindi conditio sine qua non all'efficacia del controllo. Voglio dire solo questo quindi era auspicabile una maggiore collaborazione, un maggior spirito quantomeno collaborativo. Ritorno però alle mie premesse e concludo. Noi questa sera ci troviamo ad approvare un bilancio di previsione che lo ricordo a me stesso lo ricordo a voi tutti, doveva essere approvato ad aprile. Se non erro nel 2020 è vero come è vero che il governo centrale vista la situazione di eccezionalità per carità vista la pandemia globale ha permesso lo slittamento sia del bilancio che del rendiconto, che da marzo è stato posticipato a giugno, sia anche del previsionale che da aprile è stato posticipato a luglio. Questo è certamente un fatto però è anche vero che questo previsionale doveva essere approvato entro luglio quindi lasciatemelo dire certamente da parte di chi ci ha preceduto c'è stata una negligenza, certamente una diligenza non è stata, quindi una negligenza c'è stata, prova ne sia che la Regione ci manda un Commissario ad Acta e quindi nei fatti oggi ci troviamo ad approvare un bilancio di previsione che è già consumato. Che cosa voglio dire e concludo. Certamente il mio gruppo questa sera approverà il bilancio di previsione in questione e lo farà responsabilmente come lo ha fatto già per il consuntivo, per garantire quello spirito democratico, per garantire il fatto che le persone, cioè gli elettori di Ribera, animatamente hanno partecipato a una campagna elettorale in un periodo di pandemia e quindi responsabilmente come la volta scorsa ci facciamo interpreti della volontà delle ragioni degli interessi di una società di una collettività intera e responsabilmente approveremo questo bilancio, che lo ripeto nei fatti è già consumato.

Il Presidente del Consiglio interviene in merito anche alla nota che citava il Consigliere Siragusa e riferisce di essere rimasto alquanto perplesso ed esterefatto dal contenuto della nota, al di là di quelle che sono le normative che citano i Revisori e sul cui contenuto sarebbe opportuno approfondire un po' la questione. Pensa che ci doveva essere anche un dovere di tipo morale ad essere presenti questa sera in Consiglio Comunale, in quanto stiamo affrontando un punto all'ordine del giorno importantissimo in cui la loro presenza doveva essere sicuramente assicurata. A tal proposito, aggiunge, inviterei già da ora la Conferenza dei Capigruppo alla prossima riunione della conferenza per affrontare eventualmente la problematica perché credo che sia una nota che vada attenzionata in maniera opportuna, in maniera di capire come in futuro poterci anche relazionare con l'Organo di Revisione.

Il Sindaco dato che oggi è l'otto marzo, la festa delle donne, fa gli auguri a tutte le donne che sono presenti a tutte le consigliere e alle due donne che sono in Giunta, e anche alle radio

ascoltatrici che sono collegate. Poi parlando del bilancio afferma: anch'io volevo esprimere il mio rammarico per il fatto che questo Consiglio Comunale non ha avuto anche stasera, purtroppo, il conforto da parte del collegio dei revisori. E' un mio auspicio e continua ad esserlo, che in futuro questa collaborazione alla quale molti Consiglieri, quelli che sono intervenuti ma anche la scorsa volta, ci possa essere, perché dai banchi del Consiglio Comunale noto questa grande disponibilità ed apertura considerato che il Consiglio Comunale si è rinnovato per la quasi totalità tranne due tre consiglieri e quindi ritengo che l'esigenza dei Consiglieri Comunali di avere il conforto di un Organo che è preposto a coadiuvare le scelte in questo ambito, quando si parla di strumenti finanziari da parte del Consiglio Comunale sia doveroso, sia in termini di collaborazione, sia in termini di competenza istituzionale. Si rammarica per l'assenza, anche questa sera, anche alla luce della nota che ha letto il Presidente è che pervenuta a tutti i Consiglieri Comunali nella quale si dice che il loro lavoro è stato fatto, la relazione è quella tant'è decidete voi perché noi abbiamo detto tutto quello che c'era da dire. Si complimenta con il Consigliere Angileri perché ha studiato tantissimo questo bilancio, puntualmente ha chiesto chiarimenti, giusti, legittimi per chi ha il ruolo di Consigliere Comunale che deve andare a deliberare un atto così importante, anche se un atto ormai come diceva il Consigliere Siragusa che arriva in estremo ritardo. E' un preconsuntivo perché riguarda una gestione che ripeto è andata, però era ed è importantissimo farlo perché dobbiamo assolutamente accelerare i tempi e passare all'approvazione di quello che sarà, spero che gli uffici in questo siano solerti, alla predisposizione del bilancio che ci apparterrà, cioè il 2021/2023 e, pertanto, ripeto cogliendo anche nella conclusione del discorso degli interventi dei consiglieri Angileri e Siragusa del voto favorevole dei rispettivi gruppi. Ringrazio gli stessi perché questo ci darà modo di andare avanti di poter lavorare di mettere nelle condizioni questa amministrazione di accelerare i tempi della realizzazione del proprio programma e guadagnare il tempo perduto. L'auspicio è che i Revisori dal prossimo strumento finanziario possono avere una maggiore disponibilità alla collaborazione e non soltanto nelle forme o nelle dichiarazioni ma con i fatti sia con gli uffici che con l'intero Consiglio Comunale, perché questa è la funzione dell'Organo di Revisione. Non ci sono chiusure da parte degli uffici, non ci sono chiusure da parte della commissione, non ci sono più le chiusure da parte degli organi preposti perché si amministra tutti assieme e ognuno deve dare il proprio contributo con la massima lealtà competenza e correttezza. Dall' intervento del Consigliere Angileri effettivamente alcune note stridono, parrebbe di parlare di una relazione che appartenga a bilanci diversi, però ripeto il conforto degli uffici è arrivato, le risposte sono state date a chiarimento e ritengo che possano essere state soddisfacenti, ed eventualmente ripeto in questa sede ulteriori se ne possono fare. Quindi ringrazia il Consiglio Comunale che si appresta a deliberare questo bilancio di previsione perché ci permetterà, ripete, di andare avanti, spero, più celermente e finalmente arrivare al bilancio di competenza nostro che ci permetterà di programmare la nostra azione amministrativa cercando di realizzare quello che il programma che abbiamo in testa di realizzare.

Il Consigliere Di Caro : il suo intervento parte dall'ultima nota del Collegio che è stata citata sia dal consigliere Siragusa e poi dal Presidente e da ultimo dal Sindaco, che ritiene troppo formale anche se convinto che i revisori non hanno l'obbligo di essere in Consiglio Comunale. Mi sono riletto il verbale della scorsa seduta del Consiglio Comunale. La richiesta di rinvio era finalizzata alla loro presenza perché era secondo me opportuna considerato il parere non favorevole sul bilancio che andremo ad approvare oggi. Quindi veniva fuori la richiesta rinvio anche da una serie di interventi che ci sono stati prima di arrivare in Consiglio Comunale, dalla conferenza dei Capi Gruppi, dalla nota che ha fatto il Presidente, da una mia nota ma questo non è stato possibile e mi dispiace che questa sera nonostante il non obbligo da parte del Collegio dei Revisori. Mi sarebbe piaciuto che loro fossero presenti anche perché avrebbero dato senso anche al notevole sforzo e studio che qualche consigliere ha fatto su bilancio che ringrazio che ammiro ma ahimé non riesco a farlo io per una mia incompetenza. Ma io apprezzo, in questo Consiglio Comunale, chi ha capacità anche in questa materia non tutti possiamo capire tutto di tutti e dopo questa premessa riferisce al Presidente di voler leggere una dichiarazione che ha scritto è che chiede venga allegata al verbale, per evitare che possa essere interpretato male qualcosa. (dà



lettura della nota allegata) Dopo la lettura della dichiarazione esprime il suo voto che è favorevole all'approvazione.

Il Consigliere Mulè Enza in qualità di capogruppo di Forza Italia si associa a quanto ha appena detto dal Consigliere Giovanni Di Caro.

Il Consigliere Angileri riferisce che dopo una lunga chiacchierata con dei consiglieri e con il Ragioniere in merito al parere mi tocca esprimere la mia votazione argomentandola e poi alla luce di quello che ho appena ascoltato rimango un pò attonita per determinate affermazioni. Attenzione, ognuno qui dentro è libero di esprimere le proprie valutazioni e i propri pareri, però invece io al contrario di quello che dice il Consigliere Di Caro devo ringraziare sentitamente sia il Segretario che il Ragioniere perché innanzitutto sono state le uniche persone con cui io come Consigliere Comunale e poi se c'è lo ricordiamo un po' tutti abbiamo interloquuto con loro, per chiarimenti in merito a questo bilancio ma non solo noi. Fortunatamente non è il mio primo mandato da Consigliere comunale e vi posso garantire che sia il Segretario che il Ragioniere sono stati sempre abbastanza collaborativi con i revisori dei conti. E' stato l'organo che è stato spesso e volentieri tagliente. In merito a questa situazione vi voglio anche raccontare in breve quello che è successo la scorsa settimana quando abbiamo rinviato il Consiglio Comunale. Avevo invitato i Revisori in commissione, come avevo precedentemente detto, non hanno avuto il buon gusto di rispondere né tanto meno si sono fatti sentire. L'indomani vengo a scoprire che sono venuti a Ribera negli uffici finanziari a lavorare . Allora io dico se fosse un organo collaborativo potevano cercare di far coincidere i loro impegni nel giorno del Consiglio oppure nel giorno quando io li ho invitati in Commissione. Devo pure aggiungere che spesso e volentieri anche per il ruolo che rivesto in questo Consiglio Comunale quale Presidente della Commissione bilancio mi trovo spesso ad andare agli uffici finanziari e la cosa che vedo e che noto è che gli uffici e molte persone lavorano per rispondere ai revisori dei conti, fermando le attività amministrative che devono essere effettuate agli uffici stessi. Allora, ma di che collaborazione stiamo parlando? Abbiamo una città, il paese di Ribera, che non solo è vittima della pandemia, di una crisi economica ma non si può lavorare e stiamo qui a rimandare continuamente questi documenti e a votarli in consiglio comunale perché i revisori hanno questo atteggiamento di arroganza. La verità è questa, lo dobbiamo dire gli uffici con il Segretario sono stati disponibilissimi anche con noi Consiglieri perché ricordiamoci che precedentemente ci hanno pure formulato delle controdeduzioni sotto nostra richiesta perché non avevamo modo di interloquire con i revisori. Mi permetto di difendere i miei uffici perché a me sembra che i Revisori dei Conti non solo offendono tutto il Consiglio Comunale ma pure il paese di Ribera e le persone che ci abitano e come dice il Presidente del Consiglio sono felicissima che lei abbia proposto di fare una riunione dove discuteremo questa situazione, perché anche l'ultima nota che ci è pervenuta è un'offesa. Io non ho mai sentito parlare di una nota di questo genere con queste parole pesanti, perché sono parole pesanti, Loro non ci permettono di fare il nostro dovere perché ripeto se oggi avevamo da emendare qualcosa non siamo nelle condizioni di fare nulla, quindi io ripeto ringrazio gli uffici finanziari, ringrazio il Segretario e a nome di tutto il gruppo preannuncio il voto favorevole al bilancio di previsione 2020-2022.

Il Consigliera Inglese riferisce : sembra che i revisori siano venuti pochi mesi fa ma sono stati nominati due anni fa. L'atteggiamento dei Revisori in questi due anni mi sembra che non è cambiato è stato sempre così e mi chiedo, fino a poco tempo fa, com'è che non vi siete accorti molti Consiglieri Comunali, che prima c'erano, dell'atteggiamento dei revisori, anzi, molte volte li elogiavate, questo per dimostrare a chi ci ascolta come i ruoli cambiano, quando uno è all'opposizione e quando ora ci si trova in maggioranza. Mi fa piacere che si è presa coscienza. Molte delibere con parere negativo che sono state criticate, poi probabilmente avevano anche un senso, sono state votate col parere negativo e quindi da questa polemica mi tiro fuori tant'è che mi asterrò, non voterò contrario.

Il Segretario Generale chiede come fatto in precedenza con la delibera del DUP 2020/2022, al Consiglio di prendere atto anche in questa proposta del bilancio 2020/2022 della delibera di

G.M. n. 29 del 15.02.2021 riguardante la determinazione del piano triennale del fabbisogno di personale nel triennio 2020/2022.

Il Presidente, poiché nessuno chiede di parlare mette ai voti la proposta ad oggetto:

*“Approvazione bilancio di previsione finanziario 2020/2022”.*

Effettuata la votazione per alzata e seduta e fatto il computo dei voti, si ha il seguente risultato:

Consiglieri presenti 13.

Favorevoli 10 ( Angileri, Ciancimino, Cibella, Costa, Di Caro, Ganduscio, Miceli, Mulè E.,  
Quartararo, Siragusa )

Astenuti 3 ( Inglese, Liberto, Tortorici)

Il Consiglio approva con 10 voti favorevoli.

### **IL CONSIGLIO**

Constatato l'esito della votazione;

### **D E L I B E R A**

di approvare l'allegata proposta di deliberazione che qui si intende integralmente riportata.

Il Presidente chiede di dichiarare, con separata votazione la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Effettuata la votazione per alzata e seduta e fatto il computo dei voti, si ha il seguente risultato:

Consiglieri presenti 13.

Favorevoli 12 ( Angileri, Ciancimino, Cibella, Costa, Di Caro, Ganduscio, Inglese, Liberto,  
Miceli, Mulè E., Quartararo, Siragusa )

Astenuti 1 ( Tortorici)

Il Consiglio approva con 13 voti favorevoli.



**Comune di Ribera**  
**Libero Consorzio Comunale di Agrigento**

**3°SETTORE**

Proponente : Il Sindaco

**Oggetto:** *Approvazione bilancio di previsione finanziario 2020 – 2022*

Visto il decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118, emanato in attuazione degli art. 1 e 2 della legge 5 maggio 2009 n. 42 e recante “*Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi*”, come modificato ed integrato dal decreto legislativo 10 agosto 2014, n. 126;

Visto il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, come modificato ed integrato dal decreto legislativo 10 agosto 2014, n. 126;

Rilevato che, ai sensi dell’art. 151, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000, le previsioni di bilancio sono formulate sulla base delle linee strategiche e degli indirizzi contenuti nel Documento Unico di Programmazione, osservando altresì i principi contabili generali e applicati e prevede che gli Enti Locali deliberino entro il 31 dicembre il bilancio di previsione per l’anno successivo, termine differibile per legge;

Richiamato inoltre l’art. 174, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il quale prevede che “*lo schema di bilancio di previsione finanziario e il Documento Unico di Programmazione sono predisposti dall’organo esecutivo e da questo presentati all’organo consiliare unitamente agli allegati ed alla relazione dell’organo di revisione entro il 15 novembre di ogni anno secondo quanto stabilito dal regolamento di contabilità*”;

Preso atto:

- che il nuovo bilancio di previsione finanziario, così come previsto dall’art. 11 del D.Lgs. n. 118/2011, è costituito dalle previsioni delle entrate e delle spese di competenza e di cassa del primo esercizio, dalle previsioni delle entrate e delle spese di competenza degli esercizi successivi, dai relativi riepiloghi e dai prospetti riguardanti il quadro generale riassuntivo e degli equilibri;
- che, inoltre, il bilancio finanziario è redatto per missioni e programmi di cui agli art. 13 e 14 del D. lgs. 118/2011 e costituisce uno dei fondamentali principi contabili di cui all’art. 3;

Richiamata

- la deliberazione della Giunta Comunale n. 227 del 31/12/2020, con la quale è stato deliberato il Documento Unico di Programmazione 2020-2022 ai fini della presentazione al Consiglio Comunale;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 09 del 08/03/2021, con la quale è stato approvato il Documento Unico di programmazione 2020/2022 presentato dalla Giunta Comunale;

Visto lo schema di bilancio di previsione per l’esercizio finanziario 2020/2022 approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 228 del 31/12/2020 dichiarato immediatamente eseguibile e redatto così come previsto dall’allegato 9 del D.Lgs. 118/2011;

Dato atto che con delibera di C.C. n. 65 del 14/12/2020 è stato determinato il prezzo unitario di cessione in proprietà e del diritto di superficie di aree e fabbricati destinati alla residenza, a norma dell’art. 172, c. 1, lett. b) D. Lgs. 267/2000 per l’anno 2020;

Dato atto che con delibera di C.C. n. 32 del 30/07/2020 sono state determinate le aliquote e le detrazioni per l’applicazione dell’imposta municipale propria IMU anno 2020.

Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 09 del 08/03/2021, con la quale è stato approvato il Documento Unico di programmazione per l’esercizio 2020/2022, così come previsto dall’art. 170 comma 1 del D. Lgs. 267/2000 in conformità a quanto disposto dal principio contabile applicato della programmazione All. 4/1 al D.Lgs. n. 118/2011;

Visto l’art. 1, commi da 819 a 826 della legge n. 145 del 30 dicembre 2018 (legge di bilancio 2019);

Vista la nota integrativa al bilancio di previsione 2020/2022 predisposta dal responsabile del servizio Finanziario, redatta ai sensi dell'art. 11 comma 5 del D. Lgs. 118/2011;

Vista la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale prevista dalle disposizioni vigenti in materia (D.M. 18 febbraio 2013) relativa al rendiconto esercizio 2018;

Visto il programma triennale dei lavori pubblici 2020/2022 ed annesso elenco annuale 2020 adottato con deliberazione di Giunta Comunale n. 205 del 07/12/2020;

Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 81 del 14/12/2020, con la quale è stato approvato il programma triennale dei lavori pubblici 2020/2022 ed annesso elenco annuale;

Visto il piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare per l'anno 2020, approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 66 del 14/12/2020;

Visto il piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio 2020/2022, redatto in conformità al principio contabile applicato alla programmazione All. 4/1 al D. Lgs. n. 118/2011;

Visto il parere dell'Organo di Revisione sulla proposta di bilancio di previsione 2020/2022 e documenti allegati, espresso in data 01/02/2021 prot. n. 1597

Visto il T.U.E.L. approvato con D.Lgs n. 267 del 18.8.2000 e successive modificazioni;

Visto il D.Lgs n. 118/2011 e successive modificazioni;

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi ai sensi dell'art. 49 del D.L.vo n. 267/2000;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Visto l'O.R.EE.LL.;

P.Q.S.

### PROPONE

- di approvare il bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2020/2022 e relativi allegati redatti ai sensi del D. Lgs. n. 118/2011 (allegato A);
- di dare atto che con deliberazione consiliare n. 09 del 08/03/2021 è stato approvato il Documento Unico di programmazione 2020/2022 ;
- di dare atto della nota integrativa al bilancio di previsione 2020/2022 predisposta dal Responsabile del Servizio Finanziario, redatta ai sensi dell'art. 11 comma 5 del D. Lgs. 118/2011 (allegato B);
- di dare atto del parere dell'Organo di Revisione sulla proposta di bilancio di previsione 2020/2022 e documenti allegati, espresso in data 01/02/2021 prot. n. 1597 ;
- di dare atto che le previsioni contenute nel bilancio di previsione 2020/2022 sono tali da garantire il rispetto degli obiettivi del pareggio di bilancio;
- di dare atto che sono rispettati i parametri di deficitarietà strutturale previsti dalle disposizioni vigenti in materia (D.M. 18 febbraio 2013) relativi al rendiconto esercizio 2018, tranne il punto 8 inerente la consistenza dei debiti fuori bilancio riconosciuti nel corso dell'esercizio superiore all'1 per cento rispetto ai valori di accertamento delle entrate correnti;
- di dare atto che il programma triennale dei lavori pubblici 2020/2022 ed annesso elenco annuale 2020 è stato approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 81 del 14/12/2020;

- di dare atto che con delibera di C.C. n. 65 del 14/12/2020 è stato determinato il prezzo unitario di cessione in proprietà e del diritto di superficie di aree e fabbricati destinati alla residenza, a norma dell'art. 172, c. 1, lett. b) D. Lgs. 267/2000 per l'anno 2020;
- di dare atto che con delibera di C.C. n. 32 del 30/07/2020 sono state determinate le aliquote e le detrazioni per l'applicazione dell'imposta municipale propria IMU anno 2020.
- di dare atto che con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 66 del 14/12/2020 è stato approvato il piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare per l'anno 2020;
- di dare atto che, ai sensi dell'art. 18-bis del D. Lgs. 118/2011 e secondo le prescrizioni di cui al decreto del Ministero dell'Interno del 23/12/2015, il "Piano degli Indicatori e dei risultati attesi di bilancio" costituiscono allegati al bilancio di previsione 2020/2022;
- di pubblicare sul sito internet i dati relativi alle entrate e alla spesa del bilancio di previsione, così come previsto dagli schemi dell'art. 1 del DM del 29/04/2016;
- di trasmettere i dati del bilancio alla Banca dati della pubblica amministrazione (BDAP), ai sensi del DM 12 maggio 2016.
- di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.12, comma 2 della L.R. 44/91.

Il Sindaco  
(Avv. Matteo Rivofo)





**Comune di Ribera**  
**Libero Consorzio Comunale di Agrigento**

Proposta di Deliberazione ad oggetto: **Approvazione bilancio di previsione finanziario 2020 – 2022**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

In relazione al disposto di cui all' art. 53, comma 1, della legge 8 giugno 1990, n. 142, come modificato dall'art. 12 della L.R. 23 dicembre 2000, n. 30 e recepito dall'art. 1, comma 1, lett. i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48 e degli artt. 49 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 (TUEL)

*IL DIRIGENTE DEL 3° SETTORE*

esprime parere favorevole

Ribera, li 4/1/2021

*IL DIRIGENTE DEL 3° SETTORE*  
*Dott. Raffaele Gallo*

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

*IL DIRIGENTE DEL SETTORE FINANZIARIO*

In relazione al disposto di cui agli artt. 53, della legge 8/6/1990, n.142 recepito dall'art. 1, comma 1, lett. i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48 e degli artt. 49, 147 bis, comma 1 e 153, comma 5, del Decreto Legislativo n° 267 del 18 agosto 2000 e s.m.i.;

**ESPRIME**

parere favorevole

Ribera, li 4/1/2021

*IL DIRIGENTE DEL SETTORE FINANZIARIO*  
*Dott. Raffaele Gallo*

## DICHIARAZIONE DI VOTO

“ Dopo aver chiesto ai Funzionari ed al Presidente del Collegio dei Revisori un cambio di atteggiamento ed una attività collaborativa tra i vari organi per poter rivedere, il bilancio e di conseguenza la relazione dei revisori riportando l'atto, anche con un ulteriore passaggio dalla Giunta per una eventuale riapprovazione, (questa era una mia speranza rimasta vana) ed avendo ricevuto risposta negativa, visto che ognuno è rimasto chiuso sulle proprie posizioni, non mi resta che esprimere la mia dichiarazione di voto.

Mi corre l'obbligo, **preliminarmente**, di manifestare e dichiarare la mia insoddisfazione perché sono convinto che, si potesse fare almeno un tentativo ma, per motivi a me difficilmente comprensibili, non è stato possibile.

Sono, a questo punto, altresì, convinto che anche il bilancio consolidato 2019 ed il conto consuntivo 2020 avranno la stessa sorte e toccherà nuovamente a questo Consiglio Comunale, ma soprattutto a questa maggioranza doversi esprimere e deliberare in una condizione di non totale serenità ed oserei dire quasi patologica.

In conclusione, al netto di quanto detto e scritto finora sia nella conferenza dei capi gruppo del 9 febbraio scorso che nella nota del 20 febbraio scorso, inviata al Presidente del Consiglio Comunale e p.c. al Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti, al Signor Sindaco, al Segretario Generale, al Dirigente del Settore Economico Finanziario e a tutti i Consiglieri Comunali, dichiaro il mio :



**VOTO FAVOREVOLE ALLA PROPOSTA DI BILANCIO DI PREVISIONE 2020/2022 SOLO ED ESCLUSIVAMENTE PERCHE' PIU' CHE UN BILANCIO DI PREVISIONE SI TRATTA IN BUONA SOSTANZA DI UN CONTO CONSUNTIVO E PERCHE' LA LEGGE MI IMPONE DI VOTARE FAVOREVOLMENTE PENA LO SCIoglIMENTO DELL'ORGANO CONSILIARE.**

Invito, infine, il Signor Segretario Comunale, per tutti, a lavorare per il futuro in modo da portare al Consiglio Comunale le proposte riguardanti, principalmente, i bilanci ed i rendiconti, strutturate in maniera più coerente e completa, affinché i prossimi pareri siano favorevoli come sono stati quelli portati in Consiglio Comunale fino alle ultime elezioni, nella speranza che in Consiglio Comunale si torni a parlare di politica e non di questioni tecniche.

Chiedo, infine, che si alleghi alla presente delibera di Consiglio Comunale, sia il verbale della conferenza dei capi gruppo del 9 febbraio 2021, che la mia nota del 20.02.2021 inviata a mezzo p.e.c in pari data.

Ribera, 08 marzo 2021

*Giovanni Di Caro*  
*Consigliere Comunale*  




Pr. 2985 del 22/02/2021

Giovanni Di Caro  
Consigliere Comunale  
Viale delle Alpi n.53 – 92016 Ribera (AG)  
mail.: [avvgiovanndicaro@gmail.com](mailto:avvgiovanndicaro@gmail.com)  
pec.: [giovanni.dicaro@avvsciacca.legalmail.it](mailto:giovanni.dicaro@avvsciacca.legalmail.it)

Ribera li, 19 febbraio 2021

**Al Presidente del Consiglio Comunale**

E.p.c.

Al Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti  
Al Signor Sindaco  
Al Segretario Generale  
Al Dirigente del Settore Economico Finanziario  
Ai Consiglieri Comunali

COMUNE DI RIBERA

**Oggetto: Schema di bilancio di previsione 2020/2022**

Il sottoscritto Giovanni Di Caro, nella qualità di Consigliere Comunale, vuole rappresentare agli organi in indirizzo che nella conferenza dei Capi Gruppo del 09 febbraio u.s., si era posto l'accento sulla necessità di chiedere all' Ufficio Ragioneria di attivarsi al fine di predisporre le misure correttive necessarie a rimuovere le criticità rilevate dall'Organo di Revisione nella relazione allo schema bilancio di previsione 2020 – 2022, pervenuta in data 01 febbraio 2021 e permettere al Consiglio Comunale di adottare i provvedimenti conseguenti dovuti in forza dell'art. 239 del DPR 267/2000.

Tale necessità si è tradotta nella nota del 16.02.2021 a firma del Presidente del Consiglio Comunale, che in copia si allega, con la quale lo stesso richiedeva *“agli Uffici competenti di relazionare al Consiglio Comunale in merito al suddetto parere e porre in essere le relative misure correttive al fine di armonizzare, rendere congruo e attendibile il documento in oggetto”.....”*.

La nota ricevuta in data 18 febbraio 2021, che in copia si allega, a firma del Responsabile del Settore Economico Finanziario e del Segretario Generale, evidenzia di rimando, carenze e



criticità presenti nella relazione del Collegio dei Revisori che non permetterebbero agli Uffici di proporre le "dovute" modifiche.

Sempre nella stessa nota chiedono, ai Consiglieri Comunali di interloquire con il Collegio dei Revisori manifestando la propria disponibilità a valutare ed eventualmente apportare ogni eventuale modifica allo schema di bilancio di previsione.

Orbene, volendo analizzare con pacatezza e serenità lo stato delle cose, si rinviene nella suddetta nota che il Consiglio Comunale è diventato organo interlocutore perdendo lo status di organo deliberante mentre i soggetti preposti alla preparazione delle proposte sono diventati protagonisti terminali del processo di interlocuzione.

Ma, a mio modo di vedere le cose, sarebbe giusto e corretto che l'Ufficio Ragioneria comunichi e si confronti con l'Organo di Revisione che, mi pare, non controlla gli atti deliberati dal Consiglio, ma appunto, il lavoro svolto dall'Ufficio di Ragioneria prima di arrivare in Consiglio Comunale e questo soprattutto perché entrambi gli attori del procedimento amministrativo hanno le competenze tecniche contabili per un confronto proficuo e risolutivo.

Attualmente il Consiglio Comunale, a mio modesto parere, non ha proposte da deliberare per i provvedimenti richiesti dall'art. 239 del TUEL e nemmeno motivazioni adeguate per non deciderne.

Infine, con la presente, voglio portare all'attenzione di tutti gli organi in indirizzo, di quanto sopra detto e rappresentato, per un momento di maggiore riflessione con la speranza che si arrivi ad un cambio di atteggiamento che porti ad un rapporto di collaborazione tra i vari organi coinvolti nel procedimento amministrativo, per permettere un sereno e proficuo lavoro all'intero Consiglio Comunale nell'approvare un documento contabile che politicamente non gli appartiene.

Auguro a tutti un proficuo lavoro e porgo cordiali saluti

Giovanni Di Caro  
Consigliere Comunale



Si allega : nota del 16.02.2021 e del 18.02.2021



**Comune di Ribera**  
**(Libero Consorzio Comunale di Agrigento)**  
**Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale**

Ribera 16.02.2021  
Prot. 2706

**Al Dirigente del 3° Settore-Uffici Finanziari**

**Al Segretario Generale**

**E, p.c.**

**Ai Consiglieri Comunali**

**Al Commissario ad Acta**

**Al Sig. Sindaco**

**All'Assessore al Bilancio**

**Ai Componenti del Collegio dei Revisori dei Conti**

**Loro Sedi**

***Oggetto: Richiesta relazione.***

Il sottoscritto Presidente del Consiglio Comunale dovendo indire consiglio comunale per l'approvazione del bilancio 2020/2022, sentita la conferenza dei Capi Gruppo, con la partecipazione del Segretario Comunale dr. L. Misuraca e del dirigente III settore dr. R. Gallo in data del 09/02/2021, alla luce del parere sfavorevole dei revisori dei conti sulla proposta di bilancio in oggetto prodotto in data 01/02/2021;

Consapevole che ai sensi dell'art. 239 del Tuel comma 1-bis. "Nei pareri di cui alla lettera b) del comma 1 è espresso un motivato giudizio di congruità, di coerenza e di attendibilità contabile delle previsioni di bilancio e dei programmi e progetti, anche tenuto conto dell'attestazione del responsabile del servizio finanziario ai sensi dell'articolo 153, delle variazioni rispetto all'anno precedente, dell'applicazione dei parametri di deficitarietà strutturale e di ogni altro elemento utile. Nei pareri sono suggerite all'organo consiliare le misure atte ad assicurare l'attendibilità delle impostazioni. I pareri sono obbligatori. L'organo consiliare è tenuto ad adottare i provvedimenti conseguenti o a motivare adeguatamente la mancata adozione delle misure proposte dall'organo di revisione. "

**Chiede**

agli uffici competenti di relazionare al Consiglio Comunale in merito al suddetto parere e porre in essere le relative misure correttive al fine di armonizzare, rendere congruo e attendibile il documento in oggetto.

Di verificare la carenza di documentazione e attestazioni dei responsabili dei servizi competenti evidenziata nel Parere in oggetto (ai sensi dell'articolo 153, comma 4, del TUEL, in merito alla veridicità delle previsioni di entrata e di compatibilità delle previsioni di spesa, avanzate dai vari servizi, iscritte nel bilancio di previsione 2020-2022);

Analizzare l'eventuali incongruità, inattendibilità e incoerenze rilevate dai Revisori e l'eventuale loro riscontro sul documento in oggetto al fine di rimuovere le criticità rilevate;

Proporre le azioni correttive come rilevato dal suddetto parere mediante l'eventuale utilizzo di emendamenti tecnici, o riferire gli eventuali chiarimenti necessari all'organo Consiliare per poter meglio valutare ed esitare il punto in oggetto e/o motivare adeguatamente la mancata adozione delle misure proposte dall'organo di revisione.

**Si allega verbale Conferenza dei Capi gruppo consiliari del 09.02.2021**



**Il Presidente del Consiglio Comunale**  
*Dott. Vincenzo Costa*

A handwritten signature in black ink, appearing to read "V. Costa", written over the printed name of the President of the Municipal Council.



**Comune di Ribera**  
**Libero Consorzio Comunale di Agrigento**  
**PRESIDENZA CONSIGLIO COMUNALE**  
**VERBALE DELLA CONFERENZA DEI CAPIGRUPPO**

Addì 09 del mese di febbraio 2021 alle ore 12.00 si è riunita la Conferenza dei Capigruppo Consiliari, presso l'ufficio di Presidenza, convocata dal Presidente del Consiglio Comunale, per discutere e deliberare sul seguente:

**ORDINE DEL GIORNO**

- Proposta deliberativa avete per oggetto" Approvazione bilancio di previsione finanziario 2020/2022.

Sono presenti:

- **Il Presidente del Consiglio Comunale :** Dott. Vincenzo Costa;
- **I Capi Gruppo :** Caternicchia, Ciancimino, Di Caro, Inglese, Mulè E., Tortorici
- **Il Segretario Generale:** Dott. Leonardo Misuraca.
- **Il Dirigente del III settore:** Dott. Raffaele Gallo

Funge da Segretario verbalizzante il dipendente comunale Sergio Scaglione.

Il Presidente comunica che questa conferenza è stata convocata per discutere sulla proposta di bilancio di previsione 2020/2022 e sul parere non favorevole dell'organo di revisione. Il Presidente chiede agli Uffici di predisporre una relazione per iscritto per quanto riguarda i rilievi fatti dall'Organo di Revisione nella loro relazione sulla proposta di bilancio.

Il Consigliere Inglese riferisce che, a prescindere il parere negativo dei revisori, sarebbe bene che gli uffici darebbero una risposta, con una propria nota, alla negatività fatta dai Revisori.

Il Consigliere Di Caro, chiede al Presidente del Consiglio Comunale di restituire, per il tramite dell'Assessore proponente, all'Ufficio di Ragioneria lo schema di bilancio con la relazione del Collegio di Revisione pervenuta in data 01 febbraio 2021, con la quale il Collegio esprime parere non favorevole rilevando osservazioni, raccomandazioni e precisazioni, al fine di voler predisporre le misure correttive, gli atti, le attività e quant'altro ritenuto necessario per rimuovere le criticità rilevate nella relazione dell'Organo di Revisione e per permettere a codesto organo consiliare di adottare i provvedimenti consequenziali ai sensi dell'art. 239 primo comma del DPR 267/2000.

Il Consigliere Caternicchia chiede al Presidente di chiedere all'Organo di Revisione cosa i Consiglieri devono chiedere agli uffici, quali correzioni apportare al bilancio e chiede altresì quali sono le motivazioni delle non più partecipazioni alle riunioni del Collegio dei Revisori del componente Licciardi.

Il Consigliere Tortorici richiede di dare mandato alla 2<sup>a</sup> Commissione consiliare di convocare l'organo di revisione in una seduta di commissione e richiedere chiarimenti sul parere.

Il Presidente visto la discussione chiude la conferenza e riaggiorna la discussione ad una riunione che convocherà a breve con tutti i Consiglieri Comunali.

La Conferenza viene chiusa alle ore 13.40.

**Il Segretario della Conferenza**

**Il Presidente del Consiglio Comunale**

**I Capigruppo**



**COMUNE DI RIBERA**  
Libero Consorzio Comunale di Agrigento

Prot. Gen. 2842

18 FEB. 2021

Al Presidente del Consiglio Comunale  
Al Consiglieri Comunali  
p.c Al Sindaco  
All'Assessore al Bilancio

SEDE

**Schema di bilancio di previsione per il triennio 2020/2022. Richiesta di relazione .**

Con riferimento alla Sua richiesta di relazione del 16/2/2021 prot. n. 2706 concernente l'oggetto preme da subito evidenziare che le diverse attestazioni di non coerenza riportate nel parere reso dal Collegio dei Revisori non risultano nella maggior parte dei casi suffragate da dati contabili che, si ritiene, avrebbero dovuto essere rappresentati dallo stesso Organo nel loro sviluppo ed esatto ammontare a confutazione dei dati riportati nello schema di bilancio, onde la difficoltà se non l'impossibilità da parte del Settore Finanziario a valutare la fondatezza di gran parte delle incongruenze, inattendibilità e incoerenze rilevate e attestate, in forma spesso contraddittoria e a proporre, se condivise, eventuali misure correttive. Appare oltremodo evidente e conforme a norma che ogni parere, specie se contrario, vada adeguatamente motivato con evidenziazione dell'an e, nel caso, indiscutibilmente, del quantum e tanto al fine consentire agli Uffici di proporre le dovute modifiche se condivise e al Consiglio di avere piena consapevolezza nell'assunzione delle determinazioni di competenza. Pertanto, si ritiene che l'interlocuzione debba essere attivata dai Consiglieri nei confronti dell'Organo di Revisione. Questo Ufficio, chiaramente, rimane a disposizione per valutare ogni compiuta analisi dell'Organo di Revisione e ad apportare ogni eventuale modifica e/o integrazione allo schema di bilancio di previsione che si dovesse palesare necessaria per conformare lo strumento di programmazione ai dettami di legge.

Tanto si doveva

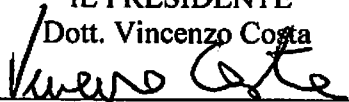
Il Responsabile del Settore Economico Finanziario  
Dott. Raffaele Gallo

Il Segretario Generale  
Dott. Leonardo Misuraca

La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

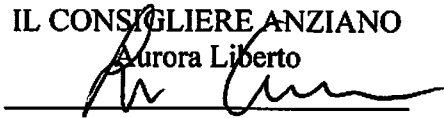
IL PRESIDENTE

Dott. Vincenzo Costa



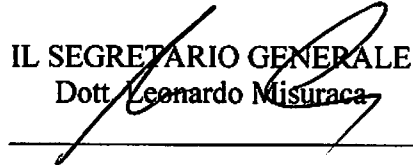
IL CONSIGLIERE ANZIANO

Aurora Liberto



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Leonardo Misuraca



---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

(Art. 32 della Legge 18 giugno 2009, n 69 )

Il sottoscritto Segretario Generale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line di questo Comune per gg.15 consecutivi a partire dal giorno \_\_\_\_\_ e fino al \_\_\_\_\_ Prot. n. \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Leonardo Misuraca

\_\_\_\_\_

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 08/03/2021

( ) Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

( X ) Dichiarata Immediatamente Esecutiva ( Art. 12, Comma 2 L.R. n. 44/91 s.m.i. )

Ribera, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Leonardo Misuraca



---

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA' DI ORIGINALE ANALOGICO**

Il sottoscritto Segretario Comunale attesta che la presente copia informatica in formato PDF è conforme all'atto analogico originale.

IL SEGRETARIO GENERALE \*

Dott. Leonardo Misuraca

\* Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e norme collegate.